

дело № 11-292/2015
Мировой судья судебного участка № 2
Центрального судебного района г. Читы
Феденева О.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 декабря 2015 года
Центральный районный суд города Читы в составе:
председательствующего судьи Подшиваловой Н.С.,
при секретаре Дудкиной А.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Чите гражданское дело по иску Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов к А.
Н. В. о взыскании задолженности по уплате взносов за капитальный ремонт,
по апелляционной жалобе ответчика на решение мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Читы от 25 августа 2015 года,

УСТАНОВИЛ:

Забайкальский фонд капитального ремонта многоквартирных домов обратился к мировому судье с вышеназванным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства. Фонд является специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества на всей территории Забайкальского края. Ответчик А. Н.В., является собственником квартиры № 7 по адресу: г. Чита, мкр. Октябрьский, Указанный дом Постановлением Правительства Забайкальского края № 590 от 30.12.2013 года включен в региональную программу капитального ремонта. Между тем ответчик свои обязательства по уплате взносов за капитальный ремонт не исполняла, в связи с чем образовалась задолженность, размер которой за период с 01.07.2014 г. по 01.06.2015 г. составил 4 673,90 руб. Просил взыскать с ответчика названную сумму задолженности.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г. Читы от 25 августа 2015 года исковые требования Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов удовлетворены. С А. Н.В. в пользу истца взыскана задолженность по уплате взносов на капитальный ремонт в размере 4 673,90 рублей. С ответчика в доход городского округа «Город Чита» также взыскана государственная пошлина в размере 400 рублей.

Не согласившись с указанным решением, ответчик А. Н.В. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение мировым судьей норм материального права, а также обстоятельств, имеющих значение для дела. Также обращает внимание на неправильное определение мировым судьей обстоятельств, имеющих значение для дела, в частности указывает, что мировой судья при вынесении решения принял во внимание ничем не обоснованные и не подтвержденные утверждения стороны истца, в то время как доводам А. Н.В. надлежащая правовая оценка дана не была.

В судебном заседании ответчик А. Н.В. на доводах, изложенных в жалобе, настаивала, просила жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов Михалева Е.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании против доводов жалобы возражала, просила решение мирового судьи оставить без изменения, доводы жалобы – без удовлетворения.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Пунктом 1 статьи 158 ЖК РФ установлена обязанность собственника помещения в многоквартирном доме нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в содержании общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

При рассмотрении спора мировым судьей установлено, что А. Н.В. является собственником квартиры № , расположенной по адресу: г. Чита, мкр. Октябрьский,

В силу ч. 1 ст. 169 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны уплачивать ежемесячные взносы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи, ч. 8 ст. 170 и ч. 4 ст. 181 настоящего Кодекса, в размере, установленном в соответствии с ч. 8.1. ст. 156 настоящего Кодекса, или, если соответствующее решение принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, в большем размере.

Согласно ст. 170 ЖК РФ взносы на капитальный ремонт, уплаченные собственниками помещений в многоквартирном доме, находящиеся на специальном счете, образуют фонд капитального ремонта.

Законом собственникам помещений в многоквартирном доме предоставлено право выбрать способ формирования фонда капитального ремонта - либо формирование фонда капитального ремонта на специальном счете с определением его владельца, либо формирование фонда капитального ремонта на счете регионального оператора, которым является специализированная некоммерческая организация, создаваемая субъектом Российской Федерации.

Согласно ст. 2 Закона Забайкальского края № 875-33К от 29.10.2013 года «О регулировании отдельных вопросов обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Забайкальского края» региональный оператор - специализированная некоммерческая организация в организационно-правовой форме фонда, которая осуществляет деятель-

В Забайкальском крае создается один региональный оператор, действующий на всей территории Забайкальского края. Местонахождением регионального оператора является город Чита.

Постановлением Правительства Забайкальского края от 06.12.2013 г. № 519 «О создании Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов» в качестве регионального оператора на территории Забайкальского края создан и осуществляет деятельность Забайкальский фонд капитального ремонта многоквартирных домов.

В силу ч. 5 ст. 170 ЖК РФ решение об определении способа формирования фонда капитального ремонта должно быть принято и реализовано собственниками помещений в многоквартирном доме в течение срока, установленного органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Часть 7 ст. 170 ЖК РФ предусматривает, что в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме в срок, установленный частями 5 и 5.1 настоящей статьи, не выбрали способ формирования фонда капитального ремонта или выбранный ими способ не был реализован в установленный частями 5 и 5.1 настоящей статьи срок, и в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 189 настоящего Кодекса, орган местного самоуправления принимает решение о формировании фонда капитального ремонта в отношении такого дома на счете регионального оператора.

Согласно ч. 7 ст. 7 Закона Забайкальского края № 875-33К от 29.10.2013 года решение об определении способа формирования фонда капитального ремонта должно быть принято и реализовано собственниками помещений в многоквартирном доме в течение пяти календарных месяцев после официального опубликования утверждаемой в установленном настоящим Законом края порядке региональной программы капитального ремонта, в которую включен многоквартирный дом, в отношении которого решается вопрос о выборе способа формирования его фонда капитального ремонта. В целях реализации решения о формировании фонда капитального ремонта на специальном счете, владельцем которого будет являться региональный оператор, собственники помещений в многоквартирном доме должны в течение пяти рабочих дней с даты принятия решения об определении способа формирования фонда капитального ремонта направить в адрес регионального оператора копию протокола общего собрания таких собственников, которым оформлено это решение.

Из материалов дела следует, что Постановлением Правительства Забайкальского края № 590 от 30.12.2013 года утверждена региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Забайкальского края. В указанную программу включен жилой дом, в котором расположена принадлежащая ответчику квартира.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования, мировой судья пришел к выводу о том, что А. Н.В., как собственник жилого помещения в многоквартирном доме, в силу закона обязана уплачивать взносы на капитальный ремонт общего имущества. При этом оснований для освобождения ответчицы от оплаты данных взносов, либо для перерасчета суммы, заявленной истцом ко взысканию, мировым судьей не установлено.

Суд не может не согласиться с названными выводами мирового судьи, поскольку они вопреки доводам жалобы соответствуют обстоятельствам дела, представленным доказательствам, которым дана надлежащая оценка в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, а также требованиям закона, которым верно руководствовался мировой судья.

При этом, основания и мотивы, по которым мировой судья пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые во внимание, подробно приведены в мотивировочной части решения, и оснований считать их неправильными у суда не имеется.

Доказательств того, что в течение предусмотренного законом срока с момента опубликования областной программы капитального ремонта собственники вышеназванного многоквартирного жилого дома выбрали способ формирования фонда капитального ремонта или выбранный способ ими не реализован, суду не представлено, не содержит таковых и апелляционная жалоба.

Таким образом, у ответчика в силу закона с июля 2014 года возникла обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт. Данная обязанность ответчиком в спорный период не исполнена, фактически указанные взносы региональному оператору не вносились, что в ходе судебного разбирательства стороной ответчика не оспаривалось.

Довод жалобы о том, что с А. Н.В. не заключался договор о формировании фонда, следовательно обязанности по внесению взносов у нее не возникло, суд отвергает как несостоятельный, поскольку названная обязанность возложена на собственников помещений в многоквартирном доме в силу прямого указания в законе, и не возникает из договорных правоотношений.

Иные доводы жалобы не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки мирового судьи и к выражению несогласия с произведенной мировым судьей оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенных в полном соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при этом оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оснований к отмене, либо изменения решения мирового судьи не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь абз. 2 ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение мирового судьи судебного участка № 2 Центрального судебного района г.Читы от 25 августа 2015 года по иску Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов к А. Н. В. о взыскании задолженности по уплате взносов за капитальный ремонт оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика А. Н. В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Судья

Н.С. Подшивалова